Ո Ր Ո Շ Ո Ւ Մ

ք.Երևան

25.11.2021թ.

Բողոքարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև՝ **Հանձնաժողով**) հետևյալ կազմով՝
նախագահությամբ՝ Գ.Հարությունյանի
մասնակցությամբ անդամներ՝
Տ.Մարկոսյանի
Լ.Գրիգորյանի

Քննության առնելով քաղաքացիական մասնագիտացման բաժնի համալրման նպատակով անցկացվող որակավորման գրավոր քննության արդյունքների դեմ բերված բողոքը,

Պ Ա Ր Զ Ե Տ

Բողոքարկվել են քաղաքացիական իրավունք բաժնի 5-րդ, 10-րդ, 47-րդ, 49-րդ և քաղաքացիական դատավարություն բաժնի 10-րդ, 23-րդ հարցերը:

Քաղաքացիական իրավունք բաժին

Հարց 5

Հավակնորդի փաստարկները հարցի պատասխանի առումով հերքվում են Վճռաբեկ դատարանի թիվ ԵՇԴ/0397/02/15 քաղաքացիական գործով 20.02.2019թ. որոշմամբ ձևակերպված որոշման համատեքստում:

Հարց 10

ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1-ին հոդվածի 4-րդ և ՀՀ աշխատանքային օրենսգրքի 198-րդ հոդվածի 1-ին մասերի վերլուծությունից հետևում է, որ աշխատավարձի վճարման պարտավորության խախտման համար ՀՀ աշխատանքային օրենսգրքի 198-րդ հոդվածի 1-ին մասում օրենսդիրը սահմանել է հատուկ պատասխանատվություն, որը բացառում է ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 411-րդ հոդվածի կիրառելիությունը: Հետևաբար, հավակնորդի փաստարկները հիմնավոր են:

Հարց 47

ՀՀ ընտանեկան օրենսգրքի 23-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ դատարանի կողմից անվավեր ճանաչված ամուսնությունը չի առաջացնում սույն օրենսգրքով ամուսինների համար նախատեսված իրավունքներ և

պարտականություններ, բացառությամբ սույն հոդվածի 4-րդ և 5-րդ մասերով նախատեսված դեպքերի, իսկ նույն հոդվածի 5-րդ մասը սահմանում է, որ ամուսնությունն անվավեր ճանաչելու մասին վճիռ կայացնելիս դատարանը կարող է ճանաչել ամուսնուց ապրուստի միջոց ստանալու՝ մյուս ամուսնու (բարեխիղճ ամուսնու) իրավունքը, որի իրավունքները խախտվել են նման ամուսնության կնքմամբ, իսկ մինչև ամուսնությունն անվավեր ճանաչելու պահը ձեռք բերված համատեղ գույքը բաժանելիս իրավունք ունի կիրառելու սույն օրենսգրքի 26-րդ հոդվածի նորմերը, ինչպես նաև լրիվ կամ մասնակիորեն վավեր ճանաչելու ամուսնական պայմանագիրը:

Հիշատակված դրույթների վերլուծությունից բխում է, որ ամուսնությունը անվավեր ճանաչելու ինքնաբերաբար հետևանք չէ ամուսնական պայմանագրի անվավերությունը, որը կոնկրետ գործի փաստերի հաշվառմամբ կարող է լրիվ կամ մասնակի վավեր ճանաչվել:

Նշյալ համատեքստում ընտրված պատասխանը ճիշտ չէ, քանի որ նոտարական վավերացմամբ գործարքի կնքման պայմաններում, երբ գործի փաստերում բացակայում է Ա-ի անբարեխղճության վերաբերյալ տվյալներ, ամուսանական պայմանագրի վավեր ճանաչումը չի բացառվում:

Հարց 49

Հավակնորդի փաստարկները հիմնավոր են, քանի որ թեստային առաջադրանքի պատասխանը հիմնված է ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի մեկ նորմի կարգավորման հիման վրա՝ առանց հաշվի առնելու հաջորդող գրավի վերաբերյալ մեկ այլ նորմի տարբերվող կարգավորումը:

<u>Քաղաքացիական դատավարություն բաժին</u>

Հարց 10

Հավակնորդի փաստարկները հիմնավոր են, քանի որ թեստային ր առաջադրանքի բոլոր պատասխանների նկատմամբ էլ կիրառելի է ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 52-րդ գլուխը:

Հարց 23

Հավակնորդի փաստարկները հիմք չեն այս հարցի արդյունքը վերանայելու համար, քանի որ, չնայած թեստային առաջադրանքում առկա լեզվաբանական խնդիրների, առաջադրված պատասխանների տարբերակներից ընկալելի է հարցի էությունը:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով «Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք» սահմանադրական օրենքի 105.1-րդ հոդվածով, ինչպես նաև Բարձրագույն դատական խորհրդի՝ 2021 թվականի սեպտեմբերի 13-ի թիվ ԲԴԽ-73-Ո-175 որոշմամբ հաստատված թիվ 4 հավելվածի 29-րդ կետով՝ Հանձնաժողովը

Ո Ր Ո Շ Ե Ց

Թիվ 7283 ծածկագրով աշխատանքի քննության արդյունքների դեմ բերված բողոքը բավարարել մասնակի՝ քաղաքացիական իրավունք բաժնի 10-րդ, 49-րդ և քաղաքացիական դատավարություն բաժնի 10-րդ հարցերին տրված պատասխանները համարել ճիշտ, իսկ բողոքը մնացած մասով մերժել:

ՀԱՆՁՆԱԺՈՂՈՎԻ ՆԱԽԱԳԱՀ՝ Գ.ՀԱՐՈՒԹՅՈՒՆՅԱՆ

ՀԱՆՁՆԱԺՈՂՈՎԻ ԱՆԴԱՄՆԵՐ՝ Տ.ՄԱՐԿՈՍՅԱՆ

Լ.ԳՐԻԳՈՐՅԱՆ